

УДК: 347.214.2 (477)

ЛЕЩИНСКАЯ-ВИОНЦЕК МАГДАЛЕНА

### ПОНЯТИЕ РЕСТИТУЦИИ СОБСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

В статье рассмотрены научные подходы, касающиеся реституции в гражданском праве. Предложено рассматривать реституцию в гражданском праве как широкое понятие, предусматривающее все случаи, связанные с восстановлением прежних прав, которые были нарушены неправомерными действиями, а именно: недействительная сделка, принудительное отчуждение собственности, основанном на психологическом или физическом насилии. Общими признаками реституции определены: 1) цель – защита собственности и восстановление первоначального законного состояния владения; 2) способ защиты права собственности; 3) особый характер защиты собственности, при котором происходит вторжение публично-го элемента в частноправовую сферу имущественных отношений; 4) реализация механизма реституции в пределах гражданского права. Выделено две группы реституционных отношений: возникающие из реституции, как следствия недействительной сделки, и из реституции незаконно экспроприруемой собственности.

**Ключевые слова:** реституция, защита собственности, владение, ответственность, недействительность сделки, восстановление прав.

В статті розглянуто наукові підходи щодо реституції в цивільному праві. Запропоновано розглядати реституцію в цивільному праві як широке поняття, що передбачає всі випадки, пов'язані з відновленням колишніх прав, які були порушені неправомерними діями, а саме: недійсний правочин, примусове відчуження власності, засноване на психологічному чи фізичному насильстві. Спільними ознаками реституції визначені: 1) мета – захист власності і відновлення початкового законного стану володіння; 2) спосіб захисту права власності; 3) особливий характер захисту власності, при якому відбувається вторгнення публічного елемента в приватноправову сферу майнових відносин; 4) реалізація механізму реституції в межах цивільного права. Виділено дві групи реституційних відносин: ті, що виникають із реституції, як наслідок недійсної угоди, а також ті, що виникають з реституції незаконно експропрійованої власності.

**Ключові слова:** реституція, захист власності, володіння, відповідальність, недійсність угоди, відновлення прав.

The author of the article has studied scientific approaches concerning the restitution in civil law. The author has offered to consider restitution in civil law as a broad concept that envisages all cases related to the restoration of former rights that were violated by unlawful acts, namely: an invalid transaction, forced alienation of property based on psychological or physical violence. The author has defined common features of restitution: 1) the objective – protection of property and restoration of the original legal status of ownership; 2) the method of protecting the property rights; 3) the special nature of property protection, when an invasion of a public element occurs into the private law sphere of property relations; 4) realization of the mechanism of restitution within civil law. Two groups of restorative relations have been distinguished: arising from restitution, as consequences of an invalid transaction, and from restitution of illegally expropriated property.

**Key words:** restitution, property protection, ownership, liability, invalidity of a transaction, restoration of the rights.

**Постановка проблеми.** Реституція в гражданському праві найбільше часто розглядається як наслідок визнання угоди недійсною. В українській науці гражданского права таке розуміння вважається найбільш поширеним, що обумовлено позицією законодавця (речь йде об абз. 2 ч. 1 ст. 216 Гражданського кодексу України: «При недійсності угоди кожна із сторін зобов'язана повернути другій стороні в натурі все, що вона отримала за виконання цієї угоди, а в разі неможливості такого поверта, в частині тоді, коли отримане заключається в користуванні майном, виконаній роботі, наданій послугі, – відшкодувати вартість того, що отримано, за цінами, існуючими на момент відшкодування» [1]). Незважаючи на усталене думку по питанню реституції, в Україні є необхідність розглянути це поняття з іншого боку. Це обумовлено тим, що Україна прагне стати членом в Європейському союзі і Організації Північноатлантичного договору (НАТО). При цьому одним із критеріїв, який використовувався для оцінки демократичного прогресу держав, прагнуть стати членами в Європейському союзі і НАТО, а також показником ефективності верховенства права в демократичній державі (згідно офіційної позиції США) вважається успішна програма реституції власності [2]. З урахуванням цього актуальним питанням гражданского права вважається перегляд доктринальних основ реституції власності.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Реституція в гражданському праві була предметом дисертаційного дослідження Д. О. Тузова «Реституція в гражданському праві» (1999 г.), М. Н. Комашко «Реституція як спосіб захисту права» (2010 г.), А. Н. Касатенко «Культурна політика Росії в питаннях реституції культурних цінностей» (2013 г.), А. Н. Джанаєвої «Поняття реституції: порівняльно-правовий аналіз інституту в російській і англо-американській системах права» (2015 г.), Д. І. Виденєєва «Прогресивне розвиток інституту міжнародно-правової захисту культурних цінностей» (2017 г.). В сфері історических наук була захищена дисертація Д. І. Гетьмана «Повернення і реституція історико-культурних цінностей в українсько-польсько-російських відносинах (1920-е – 1930-е роки)» (2010 г.). Незважаючи на існуюче увагу до вивчення реституції в історическому, культурному і правовому аспектах, багато питань реституційного повернення власності залишаються відкритими. Згадана проблематика актуальна для сучасної правової системи України і особливо для науки гражданского права.

**Ціль статті** – визначити поняття реституції власності в гражданському праві.

**Изложение основного материала.** Питанням відновлення первісного стану (реституції) була присвячена праця римських юристів. Використання реституції допускалось після виконаного юридического факта, якщо виникали несприятелі або навіть шкідливі наслідки для однієї із сторін угоди. Тому виникала необхідність виправити несправедливе становище. Претори створили для цього *restitutio in integrum* – повернення в первісний стан. Сторона, для якої настали негативні наслідки укладеної угоди, зверталась до претору з проханням визнати факт укладення угоди недійсним і повернути сторони в первісний стан [3, с. 305]. Аналізуючи правила реституції в римському праві, слід виділити її характерні риси: 1) застосовувалась як наслідок недійсної угоди; 2) застосовувалась для відновлення первісного володіння; 3) відновлення володіння було необхідним для відновлення справедливості в правовідносинах; 4) обов'язковим елементом реституційних правовідносин публічного елемента в разі примусу однієї із сторін виконати обов'язок по поверненню володіння в первісний стан; 5) була одним із способів преторського захисту. Слід звернути увагу, що реституція розглядалась виключно як наслідок недійсності угоди. При цьому її метою було відновлення справедливого первісного стану. Згаданий ознак реституції слід враховувати і при розгляді реституційних відносин в сфері націоналізованого власності.

В українській юридическій науці реституція найбільше часто розглядається як наслідок недійсної угоди. А. В. Дзера вказує, що реституція може бути як двосторонньою, так і односторонньою. Одностороння реституція виникає як наслідок недійсної угоди, при якій угоду виконує тільки одна сторона. Двостороння реституція застосовується незалежно від наявності або відсутності вини в діях учасників угоди [4, с. 527]. І. В. Спасібо-Фатєєва звертає увагу на те, що для застосування реституції слід дотримуватися загальних вимог про давність (ст. 257 ГК України). Якщо людина не звертається до суду в термін трьох років, то в наступному захистити своє право на

имущество становится для него проблематичным, хотя не исключено, что пропущенные сроки суд восстановит (ст. 267 ГК) [5, с. 34]. А. Л. Зайцев, рассматривая реституцию, подчеркивает, что цель реституции – восстановление имущественного положения стороны, т.е. она прежде всего выполняет правосстанавливающую функцию [6, с. 219]. Р. И. Ташьян подчеркивает, что модель реституции, существующая в гражданском праве Украины, существенно отличается от модели недействительности сделок в немецком праве, в котором предусмотрено кондицию [7]. В судебной практике Украины реституция рассматривается как способ защиты гражданского права и применяется только в случае наличия между сторонами заключенного договора, который является ничтожным или признан недействительным. В связи с этим требование о возвратении имущества, переданного во исполнение недействительной сделки, по правилам реституции может быть предъявлено только стороной недействительной сделки [8]. Следовательно, в украинском гражданском законодательстве реституция рассматривается как последствие недействительной сделки, которое применяется на основании решения суда, для восстановления имущественного положения, существовавшего до заключения недействительной сделки. Такой подход соответствует римской традиции.

Следует подчеркнуть, что каждое государство самостоятельно определяет правила реституции. Например, в Республике Казахстан заложен иной подход. Речь идет о специальных последствиях недействительности сделок в виде: а) возврата каждой из сторон полученного по сделке (двусторонняя реституция п. 3 ст. 157 ГК РК), б) конфискации полученного по сделке обеими сторонами (недопущение реституции п. 4 ст. 157 ГК РК), или в) конфискации полученного по сделке одной из сторон (односторонняя реституция п. 5 ст. 157 ГК РК). При этом случаи конфискации (второе и третье последствия), т.е. взыскание в доход государства, не могут признаваться гражданско-правовыми последствиями недействительности сделок [9]. В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» разграничивается виндикация и реституция. Так, в п. 15 данного постановления разъясняется, что при реституции требование о возврате полученного имущества по недействительной сделке по общему правилу влечет возврат встречного предоставления за полученное имущество. При виндикации ввиду отсутствия обязательственных отношений между истцом и ответчиком последний не может заявлять какие-либо требования к истцу (виндиканту) [10]. Анализируя гражданское законодательство Республики Казахстан можно сделать вывод, что правила реституции являются более четкими, чем в украинском гражданском праве. В частности, будучи способом защиты гражданских прав, реституция является элементом виндикационного и кондиционного иска. Ее цель – возврат утраченного имущества. Требование о реституции может быть предъявлено сторонами сделки, а также заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором. Реституция предусматривает возмещение в натуре, а при невозможности возврата в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) – возместить стоимость подлежащего возврату имущества, стоимость пользования имуществом, выполненных работ или оказанных услуг в деньгах (п. 3 ст. 157-1 Гражданского Кодекса Республики Казахстан) [11].

Изложенное подчеркивает, что реституция в гражданском праве Украины и Республике Казахстан рассматривается исключительно как способ защиты гражданских прав, в случае признания сделки недействительной. При этом не учтен аспект международного права, в котором реституция является формой ответственности государства за применение неправомерного акта в отношении объектов собственности. Восстановление права собственности возможно только путем применения механизмов гражданского законодательства, поэтому рассматривать реституцию собственности вне гражданского права государства невозможно. Например, в п. 2 ст. 2 Общих положений Закона Эстонской Республики «О реформе собственности» от 13.06.1991 р. было закреплено положение, что в ходе реформы собственности возвращение или компенсация собственности бывшим владельцам или их правопреемникам не должны отрицательно влиять на законные интересы других лиц или создавать новую несправедливость. Часть 1 ст. 3 указанного Закона устанавливает, что во время реформы собственности незаконно экспроприированная собственность возвращается или возмещается. Статья 6 Закона определяет понятие незаконной передачи имущества как лишение имущества против воли владельца или его (ее) помещения, когда он (она) вынуждены сдать или отказаться от имущества из-за угрозы реальных репрессий, если нормативные акты, на основании которых имущество было передано, были объявлены незаконными или имущество было отчуждено в следствие незаконных решений или

произвола чиновников. Национализация, коллективизация, отчуждение имущества при незаконных репрессиях, включая массовые репрессии, считаются незаконной передачей имущества в период с 16 июня 1940 до 1 июня 1981 г. [12]. Следует отметить, что эстонский законодатель четко определил принципы возвращения имущества бывшим собственникам: 1) оно должно быть справедливым; 2) не должно отрицательно влиять на законные интересы других лиц. Важно и то, что в Законе определены случаи и временной период незаконной передачи частного имущества государству. По своей правовой природе нормы эстонского Закона являются частноправовыми и регулируют имущественные правоотношения. Реституционные правоотношения возникают из юридического акта государства, что указывает на вторжение публичной воли в сферу частноправовых отношений. При этом последствия реализации таких правоотношений носят имущественный характер. Это подчеркивает то, что реституция собственности бывшим владельцам соотносится с отраслью гражданского права.

В начале статьи упоминалась о «классической» модели реституции в гражданском праве, поэтому при рассмотрении реституции незаконно экспроприруемой собственности возникает вопрос о соотношении этих понятий. Для этого следует обратить внимание на значение слова «реституция», которое происходит от латинского «*Restitutio*» и означает восстановление прежних прав, состояния, возвращение, т.е. реституция – это механизм, позволяющий возобновить первоначальное состояние, которое существовало до определенного акта, действий в сфере правоотношений. В этом просматривается и цель реституции – защитить собственность способом восстановления прав. При таком подходе можно выявить единые признаки как реституции, представляющей собой последствие признания сделки недействительной, так и реституции незаконно экспроприруемой собственности. Речь идет о следующих признаках: 1) цель – защита собственности и восстановление первоначального законного состояния владения; 2) способ защиты права собственности; 3) особый характер защиты собственности, при котором происходит вторжение публичного элемента в частноправовую сферу имущественных отношений; 4) реализация механизма реституции в пределах гражданского права. Выявленные общие признаки для различных видов реституции позволяют утверждать о существовании широкого понятия реституции в гражданском праве.

Реституция, как широкое понятие, предусматривает все случаи, связанные с восстановлением прежних прав, которые были нарушены неправомерными действиями, в частности недействительной сделкой, принудительным отчуждением собственности, основанном на психологическом и физическом насилии. В современном гражданском праве демократического государства следует выделять две группы реституционных отношений: 1) возникающих из реституции, как следствия недействительной сделки; 2) возникающих из реституции незаконно экспроприруемой собственности. Различие между указанными правоотношениями состоит в том, что в первом случае возникают правоотношения, возникшие из факта недействительной сделки, которая привела к искажению воли сторон и лишению законного владения; во втором случае отношения возникают из юридических актов государства или органов местного самоуправления, направленных на принудительное лишение права собственности, основанного на насилии в отношении субъекта собственности, нарушению прав человека и нарушения принципа справедливости. В обоих случаях возникает необходимость защитить права человека на законную собственность.

Следует обратить внимание, что для применения реституции предусмотрены различные механизмы восстановления права собственности. Для реституции, как следствия недействительной сделки, обязательно необходимо судебное решение, т.е. восстановление права происходит путем всестороннего рассмотрения спора в суде. В отношении незаконно экспроприруемой собственности механизм восстановления права собственности значительно усложнен. Для его применения необходимо издание нормативного акта, определяющего факт незаконной экспроприации собственности, устанавливающего принципы, способы восстановления нарушенного права собственности. Каждое государство имеет право самостоятельно определиться с механизмом ответственности перед бывшими собственниками, их наследниками и правопреемниками.

**Выводы.** На основании изложенного можно предложить следующие выводы. В современном гражданском праве демократического государства реституцию следует рассматривать в широком понимании: как следствие недействительной сделки и как способ восстановления незаконно экспроприруемой собственности. Поэтому целесообразно понятие и характеристику реституции экспроприруемой собственности изучать в рамках гражданского права, как частноправовую категорию. Это является одним из перспективных направлений исследования в науке гражданского права.

**Список использованных источников:**

1. Цивільний кодекс України: Закон України від 16.01.2003 № 435-IV. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/435-15>
2. Property Restitution in Central and Eastern Europe. URL: <https://www.state.gov/p/eur/rt/hlcst/c12070.htm>
3. Римське право: підручник / О. А. Підпригора, Є. О. Харитонов. 2-ге вид. Київ: Інтер. 2009. 528 с.
4. Дзера О. В. Правові наслідки недійсності договору. *Цивільне право України. Загальна частина*: підручник / за ред. О. В. Дзери, Н. С. Кузнецової, Р. А. Майданика. 5-ге вид. стереотипне. Київ: Юрінком Інтер. 2017. 976 с.
5. Спасибо-Фатєєва І. В. Окремі питання застосування реституції. *Актуальні проблеми приватного права*: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 92-й річниці з дня народж. д-ра юрид. наук, проф., чл.-кор. АН УРСР В. П. Маслової, 28 лют. 2014 р. Харків. 2014. С. 34–37.
6. Зайцев О. Л. Реституція у цивільному праві // Сучасні проблеми цивільного права та процесу: навч. посіб. / С. О. Сліпченко, О. В. Синегубова, В. А. Кройтор та ін.; за ред. Ю. М. Жорнокуя та Л. В. Красицької. Харків: Право. 2017. 808 с.
7. Таш'ян Р. І. Недійсність правочинів та її правові наслідки у цивільному праві Німеччини. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2017. № 1 (88). С. 152–16
8. Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними: постанова Пленуму Верховного Суду України від 06.11.2009 р. № 9. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0009700-09?find=1&text=%F0%E5%F1%F2%E8%F2#w11>.
9. Скрябин С. В. Соотношение виндикации и реституции в гражданском праве Казахстана. URL: <https://www.zakon.kz/4795088-sootnoshenie-vindikatsii-i-restitutsii.html>.
10. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности». URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39073607#pos=55;-47](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39073607#pos=55;-47).
11. Гражданский кодекс Республики Казахстан. Общая часть. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1006061&doc\\_id=1006061#activate\\_doc=2&pos=226;-100.19999694824219&pos2=2010;-25.199996948242188](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061&doc_id=1006061#activate_doc=2&pos=226;-100.19999694824219&pos2=2010;-25.199996948242188).
12. Eesti Vabariigi omandireformi aluste seadus: Vastu võetud 13.06.1991, RT 1991, 21, 257, jõustumine 20.06.1991. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/1032866>.

УДК 347.961

**ШИНКАРУК А.І.**

**ДО ПРОБЛЕМИ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ НОТАРІУСІВ ЗА ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ**

У статті, на основі аналізу наукової літератури та норм чинного законодавства України, розглянуто дисциплінарну відповідальність нотаріусів за порушення законодавства у сфері державної реєстрації. Надано авторське визначення поняття «дисциплінарної відповідальності нотаріуса за порушення законодавства у сфері державної реєстрації». Наголошено, що зазначений вид відповідальності є найбільш специфічним та суперечливим, а дисциплінарні стягнення, які можуть бути застосовані до нотаріуса, мають достатньо суворий характер.

**Ключові слова:** юридична відповідальність, дисциплінарна відповідальність, нотаріус, порушення законодавства, державна реєстрація.

В статье, на основе анализа научной литературы и норм действующего законодательства Украины, рассмотрена дисциплинарная ответственность нотариусов за нарушение законодательства в сфере государственной регистрации. Предоставле-